



Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín

Oddelenie štátnej stavebnej správy

Brniarska 2038/1, 911 05 Trenčín

Číslo rozhodnutia: 01673/2024-20.1.2.
27428/2024

Trenčín, 02.09.2024

ROZHODNUTIE

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „odvolací orgán“) ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a v spojení s § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), na základe odvolania účastníčky konania: Ľudmila Gajdošová, Kollárova 1304/14-34, 018 41 Dubnica nad Váhom (ďalej len „odvolateľka“) preskúmal rozhodnutie obce Krivoklát číslo 221/2023 TS1-20/Bu/2 zo dňa 19.01.2024 v odvolacom konaní a takto

rozhodol:

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku **z r u š u j e** rozhodnutie obce Krivoklát číslo 221/2023 TS1-20/Bu/2 zo dňa 19.01.2024 a vec **v r a c i a** tomuto správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Obec Krivoklát ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona (ďalej aj „prvostupňový orgán“) vydal dňa 19.01.2024 stavebné povolenie číslo 221/2023 TS1-20/Bu/2 (ďalej aj „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým na žiadosť stavebníka: Lukáš Matuščin, 018 53 Bolešov 93 (ďalej len „stavebník alebo navrhovateľ“) v spojení územnom a stavebnom konaní umiestnil a povolil stavbu „Rodinný dom a Garáž“ v katastrálnom území Krivoklát na pozemku

C-KN parc. číslo 91/1 (ďalej len „stavba“) a zároveň boli stavebníkovi určené podmienky pre umiestnenie a uskutočnenie stavby.

Prvostupňové rozhodnutie bolo doručované účastníkom konania verejnou vyhláškou zverejnenou dňa 23.01.2024. Prvostupňové rozhodnutie obsahovalo poučenie podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku o možnosti podať proti nemu odvolanie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podala odvolateľka odvolanie s doručením prvostupňovému orgánu dňa 31.01.2024, t. j. v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia.

Odvolateľka v odvolaní uvádza, že námietky, ktoré si uplatnila písomne v stavebnom konaní neboli stavebným úradom akceptované. Z uvedeného dôvodu podáva odvolanie voči prvostupňovému rozhodnutiu v nasledovnom rozsahu:

a) *Odvolateľka upozorňuje na nepravdivú informáciu v stavebnom povolení, týkajúcu sa popisu vstupu do rodinného domu z čelnej strany od cesty III/1919. Uvádza, že vchod do domu je až z bočnej strany domu z východnej strany cca 2 m od jej plota.*

Odvolací orgán nezistil opodstatnenosť tejto časti odvolania.

b) *Odvolateľka je presvedčená, že v prípade umiestnenia okien obytných miestností na novostavbe smerom k ich nehnuteľnosti, musí byť dodržaná vzdialenosť medzi nimi 7m. Ďalej uvádza, že v tomto prípade neplatia žiadne stiesnené podmienky.*

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, aby túto časť odvolania riadne zdôvodnil podľa § 6 ods. 3 a 4 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie v platnom znení (ďalej len vyhláška č. 532/2002 Z. z.), ktoré definujú odstupny stavieb a zaoberal sa vzdialenosťou protihľých častí stien rodinných domov z hľadiska ich umiestnenia. Na základe normy STN 73 4301 musí byť minimálna podlahová plocha obytnej miestnosti 8 m². Prvostupňový orgán by mal v odôvodnení voči tejto časti odvolania posúdiť, či okná orientované k susednej nehnuteľnosti spĺňajú požiadavku uvedenej STN.

c) *Odvolateľka namieta možné umiestnenie tepelného čerpadla a nesúhlasí s jeho umiestnením zo strany jej domu, resp. pozemku.*

Odvolací orgán nezistil opodstatnenosť tejto časti odvolania.

d) *Odvolateľka upozorňuje na nesprávne umiestnenie budúcej stavby a garáže na parc. KNC 91/1 z pohľadu svetových strán v stavebnom povolení, citujem:*

„Stavba „Rodinný dom“ bude umiestnená na pozemku parc. č. KNC 91/1 v kat. území Krivoklát v zastavanom území obce. Pozemok je ohraničený zo severnej (správne je zo západnej) strany pozemkom parc. č. 198 v k. ú. Krivoklát vo vlastníctve vlastníkov, ktorých pobyt nie je známy, zastúpenými Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava a Anton Barták a Štefánia Bartáková, obaja bytom Pod hájom 1358/139, 018 41 Dubnica nad Váhom; z južnej (správne je z východnej) strany pozemkom parc. č. KNC 83/1 vo vlastníctve Ľudmila Gajdošová, Kollárova 1304/14-34, 018 41 Dubnica

nad Váhom a z východnej (správne je zo severnej) strany regionálnou cestou III. tr. č. 1919 pozemok parc. č. KNC 362 (KNES013) vo vlastníctve obce Krivoklát.

Odvolací orgán v ďalšej časti rozhodnutia konštatuje opodstatnenosť tejto časti odvolania.

- e) *Odvolateľka uvádza námietku z možného negatívneho ovplyvnenia zatienením jej nehnuteľnosti navrhovanou novostavbou. V zimnom období v prípade veľkej snehovej nádielky, vyjadruje obavy zo zosuvu snehu zo strechy povoľovanej stavby na jej oplotenie prípadne pozemok.*

Odvolací orgán sa touto časťou odvolania zaoberá v ďalšej časti rozhodnutia.

- f) *Odvolateľka namieta umiestnenie garáže a státi pre autá pod oknami jej obytných miestností.*

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán by sa mal touto časťou odvolania zaoberať a k posúdeniu primerane aplikovať vzdialenosti uvedené v § 6 ods. 6 vyhlášky č. 532/2002 Z. z.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podala odvolateľka doplnenie II. k podanému odvolaniu s doručením prvostupňovému orgánu dňa 17.04.2024. Zároveň odvolateľka podala námietku voči umiestneniu stĺpov na parcele KNC 91/1 s doručením prvostupňovému orgánu dňa 15.04.2024. Obe podané listiny sa týkajú umiestnenia stĺpov pre realizáciu oplotenía pozemku C-KN parc. č. 91/1. K uvedenému odvolací orgán konštatuje, že predmetom prvostupňového rozhodnutia, teda aj spojeného správneho konania nebol stavebný objekt „Oplotenie“. Z tohto dôvodu je táto časť odvolania irelevantná a teda aj nepreskúmateľná.

Prvostupňový orgán upovedomil podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania verejnou vyhláškou zverejnenou dňa 28.02.2024 a vyzval ich, aby sa k podanému odvolaniu vyjadrili a to v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia. Podľa prvej a druhej vety v § 26 ods. 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu, pričom posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

K odvolaniu sa v určenej lehote nevyjadril žiaden z účastníkov konania.

Prvostupňový orgán o odvolaní v zmysle § 57 ods. 1 sám v rámci autoremedúry nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku ho predložil dňa 18.04.2024 odvolaciemu orgánu spolu so súvisiacim spisovým materiálom týkajúcim sa veci. Zároveň o tom upovedomil účastníkov konania v súlade s § 26 ods. 2 správneho poriadku verejnou vyhláškou zverejnenou dňa 12.04.2024.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán po predložení postúpeného odvolania spolu so spisom pristúpil k preskúmaniu prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu podľa § 59 správneho poriadku a zistil tieto skutočnosti:

Dňa 09.10.2023 bola prvostupňovému orgánu doručená žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Rodinný dom a Garáž“ spolu s prílohami. Pri podaní bol zaplatený správny poplatok vo výške 50 € podľa položky č. 60 písm. a) bod 1. Cenníka správnych poplatkov ako prílohy k zákonu č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Odvolací orgán poukazuje na prvú poznámku k položke č. 60, podľa ktorej ak stavebné povolenie zahŕňa stavbu viacerých samostatných objektov, vyberie sa súhrnný poplatok za všetky samostatné objekty uvedené v stavebnom povolení okrem prípojok [písmená a) a b)]. V tomto prípade je vyrubený správny poplatok za rodinný dom, ale absentuje vyrúbenie poplatku za stavebný objekt garáže, ktorý sa vyrubuje samostatne vo výške 30 € podľa položky č. 60 písm. d) bod 1. Cenníka správnych poplatkov. Prvostupňový orgán preskúma skladbu stavebných objektov a stavebníka stavby vyzve na zaplatenie správneho poplatku postupom podľa § 8 ods. 1 zákona o správnych poplatkoch na jeho zaplatenie. Nezaplatenie správneho poplatku je právnou prekážkou na začatie, resp. postupovanie v konaní v zmysle § 9 zákona o správnych poplatkoch. K žiadosti o stavebné povolenie boli doložené aj stanoviská dotknutých orgánov:

- Obec Krivoklát, Krivoklát 77, 018 52 Krivoklát – Vyjadrenie k žiadosti o potvrdenie a súhlas (vyjadrenie k parcele) v zastavanom území obce Krivoklát, zo dňa 18.08.2023,
- Obec Krivoklát, Krivoklát 77, 018 52 Krivoklát – Oznámenie k ohláseniu drobnej stavby „Prípojka nn“ k budúcej novostavbe rodinného domu, č. 184/2023 TF-10, zo dňa 23.08.2023,
- Okresný úrad Trenčín, Pozemkový a lesný odbor, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín – Stanovisko k pripravovanému zámeru na poľnohospodárskej pôde v katastrálnom území Krivoklát, č. OU-TN-PL01-2023/040365-002, zo dňa 11.09.2023,
- Obec Krivoklát, Krivoklát 77, 018 52 Krivoklát – Súhlas s umiestnením malého zdroja znečisťovania, č. 218/2023, zo dňa 05.10.2023,
- Krajský pamiatkový úrad, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín – Závazné stanovisko „Rodinný dom – novostavba“ a „Garáž“ parc. č. KNC91/1, k. ú. Krivoklát, č. KPUTN-2023/20877-2/87665/BEC, zo dňa 03.11.2023,
- Obec Bohunice, Námestie sv. Cyrila a Metoda 103/1, 018 52 Bohunice – Stanovisko správcu verejného vodovodu, č. 315/2023, zo dňa 31.10.2023.

Dňa 15.11.2023 listom č. 221/2023 TS1-20/Bu/1 oznámil prvostupňový orgán začatie spojeného územného konania a stavebného konania dotknutým orgánom a známym účastníkom konania. Účastníkom konania, ktorých pobyt nie je známy, doručil prvostupňový orgán oznámenie verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku zverejnenou dňa

15.11.2023. Zároveň prvostupňový orgán v oznámení uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že konanie sa týka jednoduchšej stavby a podmienky jej umiestnenia sú s ohľadom na pomery v území jednoznačné, stavebný úrad v súlade s ust. § 39a ods. 4 stavebného zákona spája územné konanie so stavebným konaním a zároveň nakoľko sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby, upúšťa podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona od miestneho zisťovania a aj ústneho pojednávania. Zároveň upozornil účastníkov konania, že svoje námietky a pripomienky si môžu uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, inak sa na ne neprihliadne.

K spojenému územnému konaniu a stavebnému konaniu v stanovenej lehote vzniesla svoje námietky odvolateľka.

Dňa 19.01.2024 prvostupňový orgán vydal prvostupňové rozhodnutie, ktorým v spojenom konaní o umiestnení stavby so stavebným konaním povolil stavbu.

Odvolací orgán po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v správnom konaní zistil dôvody, ktoré viedli k zrušeniu prvostupňového rozhodnutia a vrátenia veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 142l ods. 1 stavebného zákona konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 prvej vety správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku je správny orgán povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 56 správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novo navrhnutých dôkazov.

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s pravidlami miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne.

Podľa § 39a ods. 4 stavebného zákona stavebný úrad spojí na žiadosť stavebníka územné konanie so stavebným konaním pri jednoduchej stavbe alebo jej prístavbe a nadstavbe; pri ostatných stavbách tak urobí za predpokladu, že podmienky na ich umiestnenie vyplývajú z územného plánu zóny alebo zo záväzného stanoviska orgánu územného plánovania.

Podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby; to neplatí ak vedie konanie pre povolenie súboru stavieb podľa § 65 ods. 2.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 140a ods. 3 stavebného zákona dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazeráť do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 3 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona k stavebnému povoleniu (ďalej len vyhlášky č. 453/2000 Z. z.) návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje, ak ide o návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a o využití územia, súhlas vlastníka pozemku, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo a pre navrhované opatrenia sa pozemok nedá vyvlastniť.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., k stavebnému povoleniu pripojí stavebný úrad overenú projektovú dokumentáciu stavby alebo jej zmeny.

Odvolačný orgán konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval v predmetnom konaní procesne nesprávne a nedostatočne zistil skutkový stav veci, v dôsledku čoho vydal prvostupňové rozhodnutie, ktorého niektoré časti sú nezákonné a nepreskúmateľné.

Odvolačný orgán poukazuje na to, že umiestnenie stavby rodinného domu v bode 3 na strane 2 prvostupňového rozhodnutia podľa svetových strán nezodpovedá umiestneniu stavby podľa situácie v projektovej dokumentácii.

Odvolačný orgán poukazuje na to, že v bode 4. na strane 3 prvostupňového rozhodnutia pri popise polohového umiestnenia garáže je omylom uvedené umiestnenie stavby rodinného domu namiesto stavby garáže, ktorej by sa mal polohový popis podľa svetových strán týkať.

Odvolačný orgán ďalej poukazuje na to, že v prvostupňovom rozhodnutí sú uvedené základné údaje stavebného objektu rodinný dom na str. 2, ktoré nie sú totožné s údajmi uvedenými v bode 11 v technickej správe v projekte stavby pre stavebné povolenie stavby „Rodinný dom – novostavba“. Projekt stavby pre stavebné povolenie stavby „Garáž“ nie je súčasťou predloženej projektovej dokumentácie, z toho dôvodu nie je možné overiť správnosť základných údajov stavebného objektu garáž na str. 2 prvostupňového rozhodnutia. Z uvedených dôvodov odvolačný orgán konštatuje, že v tejto časti je prvostupňové rozhodnutie nepreskúmateľné.

Odvolačný orgán upozorňuje, že v predloženej projektovej dokumentácii stavby pre stavebné povolenie v časti technická správa, Profesia: Vykurovanie je ako Zdroj tepla uvedené na str. 2 tepelné čerpadlo „vzduch – voda“ umiestnené v garáži. V časti Primárny zdroj znečistenia ovzdušia v totožnej technickej správe na str. 3 je identický zdroj vykurovania umiestnený v technickej miestnosti rodinného domu. Uvedený rozpor je potrebné doriešiť a zároveň doplniť do rozhodnutia presné umiestnenie zdroja tepla.

Odvolačný orgán ďalej poukazuje na to, že v prvostupňovom rozhodnutí sú nesprávne uvedené podmienky č. 3. a 4. zo stanoviska k pripravovanému zámeru na poľnohospodárskej pôde v katastrálnom území Krivoklát vydanom Okresným úradom Trenčín, Pozemkový a lesný

odbor, Pozemkové oddelenie, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín pod č. OU-TN-PLO1-2023/040365-002 zo dňa 11.09.2023.

Prvostupňový orgán v rozhodnutí uvádza, že prílohou rozhodnutia je situácia osadenia stavby, ktorá však nebola priložená k prvostupňovému rozhodnutiu. Odvolací orgán upozorňuje, že podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia. Podľa § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. k územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a).

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán procesne pochybil pri doručovaní písomností, keď oznámenie o začatí spojeného územného a stavebného konania a rovnako tak stavebné povolenie nedoručoval dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom konania a tým porušil ust. § 24 a § 25 správneho poriadku a ustanovenia §36 ods. 1, § 61 ods. 1 a § 69 ods. 1 stavebného zákona. Doručovanie verejnou vyhláškou je popri doručovaní do vlastných rúk ďalším spôsobom doručovania písomností v správnom konaní. Správny poriadok ustanovuje konkrétne podmienky, kedy sa doručenie verejnou vyhláškou použije. Podľa § 26 správneho poriadku sa použije takáto forma doručovania a) keď účastníci správneho konania nie sú známi, b) keď pobyt účastníkov správneho konania nie je známy (vlastníci parc. KNE 198 v k.ú. Krivoklát zastúpení Slovenským pozemkovým fondom) alebo c) pokiaľ tak ustanoví osobitný predpis (napr. stavebný zákon) Stavebné povolenie podľa § 69 ods. 1 stavebného zákona sa oznámi rovnakým spôsobom ako začatie stavebného konania a upovedomenie o ústnom pojednávaní; stavebné povolenie sa oznamuje aj orgánom štátnej správy, ktoré si vyhradili posúdenie dokumentácie a všetkým známym dotknutým účastníkom konania.

V nadväznosti na vyššie spomenuté, odvolací orgán konštatuje, že neznámym účastníkom konania mali byť podľa § 26 správneho poriadku doručované písomnosti verejnou vyhláškou a ostatným známym účastníkom konania podľa § 24 a § 25 správneho poriadku do vlastných rúk s opakovaným doručením. Odvolací orgán konštatuje, že v tomto prípade okrem stavebníka boli pre prvostupňový orgán známi aj nasledovní účastníci konania: Ľudmila Gajdošová, Kollárova 1304/14-34, 018 41 Dubnica nad Váhom; Anton Barták, Pod Hájom 1358/139, 018 41 Dubnica nad Váhom; Štefánia Bartáková, Pod Hájom 1358/139, 018 41 Dubnica Nad Váhom. Porušením zásad doručovania písomností došlo k porušeniu procesných práv účastníkov konania.

Odvolací orgán k námietke odvolateľky pre prípad zosuvu snehu zo strechy uvádza, že podľa § 26 ods. 6 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. šikmá strecha stavby so sklonom strešných rovín strmšia ako 25° musí mať zachytávač zosúvajúceho sa snehu. Predložená projektová dokumentácia nerieši v technickej správe a ani vo výkresovej časti túto požiadavku napriek skutočnosti, že navrhovaná strecha má sklon 38°. Odvolací orgán odporúča, aby toto technické riešenie bolo doplnené do projektovej dokumentácie.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že posúdenie vplyvu navrhovanej stavby na preslnenie a denné osvetlenie obytných miestností susediacej nehnuteľnosti je možné na základe svetlo technického posudku. Upozorňuje však na skutočnosť, že svetlo technický posudok háji záujmy iba priestorov v budovách a nie vonkajších plôch. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. návrh denného osvetlenia sa musí posudzovať spoločne so súvisiacimi činiteľmi, so združeným a umelým osvetlením, preslnením vrátane vplyvu okolitých budov a stálej zelene, ako aj vplyvu navrhovanej stavby na existujúcu zástavbu s cieľom dosiahnuť vyhovujúce podmienky zrakovej pohody s minimálnou celkovou spotrebou energií v súlade so slovenskými technickými normami. Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov vnútorné prostredie budov musí spĺňať požiadavky na tepelno-vlhkostnú mikroklimu, vetranie a vykurovanie, požiadavky na osvetlenie, preslnenie a na iné druhy optického žiarenia. Orgány na ochranu verejného zdravia podľa horeuvedeného zákona neposudzujú stavby, pri ktorých je stavebníkom fyzická osoba, avšak § 63 stavebného zákona umožňuje preskúmať stavebnému úradu dokumentáciu jednoduchých a drobných stavieb aj z hľadiska záujmov, ktoré hája orgány štátnej správy podľa osobitných predpisov, a to najmä vtedy, ak na posúdenie postačia všeobecné technické požiadavky na výstavbu, vydané podľa tohto zákona. Požiadavku na trvanie preslnenia obytných miestností upravuje aj STN 73 4301, podľa ktorej trvanie preslnenia (pri zanedbaní oblačnosti) je od 21. marca do 22. septembra najmenej 1,5 hodiny denne pri výške slnka nad horizontom väčšej ako minimálnej stanovenej STN EN1T03T.

Odvolací orgán konštatuje, že v odôvodnení uvedenom v rozhodnutí prvostupňového orgánu nie je podľa stavebného zákona explicitne uvedené, akou úvahou bol orgán vedený, keď uviedol, že sa konanie týkalo jednoduchej stavby. Jednoduché stavby sú pritom zadefinované v § 139b ods. 1 a ods. 2 stavebného zákona. Na základe presného určenia typu stavby podľa pojmov stavebného zákona je možné využiť ďalšie ustanovenia stavebného zákona ako § 39a ods. 4, že stavebný úrad spojí územné konanie o umiestnení stavby so stavebným konaním pri jednoduchej stavbe alebo jej prístavbe a nadstavbe, ak sú podmienky umiestnenia jednoznačné vzhľadom na pomery v území.

V administratívnom spise absentuje stanovisko k existencii telekomunikačných sietí a zariadení. Podľa § 21 ods. 11 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách je povinnou prílohou každej žiadosti o vydanie územného rozhodnutia resp. stavebného povolenia k stavbe (Orange, Slovak Telekom). Do projektu stavby sa musí zakresliť trasa všetkých známych vedení v mieste stavby. Za splnenie tejto povinnosti zodpovedá projektant. V § 3 ods. 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. je explicitne, uvedené aké náležitosti má obsahovať textová a grafická časť dokumentácie pre územné rozhodnutie. V § 9 ods. 1 písm. c) v bode 2. cit. Vyhlášky sa uvádza, že projekt stavby obsahuje celkovú situáciu stavby s vyznačením podzemných sietí a zariadení technického vybavenia.

Na základe vyššie uvedených dôvodov rozhodol v predmetnej veci odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V novom prejednaní veci bude prvostupňový orgán postupovať v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a vyvaruje sa chýb uvedených v tomto rozhodnutí o odvolaní. V odôvodnení nového rozhodnutia prvostupňový orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku prvostupňový orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť jeho doručením verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní, ktorým sa vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie, nie je samostatne preskúmateľné súdom, považuje sa za procesné rozhodnutie.

Ing. Miloš Mičega
riaditeľ

Doručí sa účastníkom konania:

1. Lukáš Matuščin, 018 53 Bolešov 93
2. Ing. Daniel Burdej 018 53 Bolešov 467
3. Ľudmila Gajdošová, Kollárova 1304/14-34, 018 41 Dubnica nad Váhom
4. Anton Barták, Pod Hájom 1358/139, 018 41 Dubnica nad Váhom
5. Štefánia Bartáková, Pod Hájom 1358/139, 018 41 Dubnica nad Váhom
6. Obec Krivoklát, Krivoklát 77, 018 52 Krivoklát

Z dôvodov, že sa konanie týka účastníkov konania, ktorých pobyt nie je známy, doručuje sa rozhodnutie účastníkom konania verejnou vyhláškou podľa § 69 v spojení s § 61 ods. 4 stavebného zákona a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli odvolacieho orgánu, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na úradnej tabuli webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci Krivoklát.

- 5. 09. 2024

Dátum vyvesenia:.....

Dátum zvesenia:.....



Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Doručí sa na zverejnenie:

- Obec Krivoklát, Krivoklát 77, 018 52 Krivoklát